

T.C.
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU RAPORU

Tarih:25.01.2024

Komisyona Sevk Edilen Meclis Kararının	Karar Tarihi	01.12.2023
	Karar No	151
Müdürlüğü	Hukuk İşleri Müdürlüğü	
ÖZÜ	İlgi evrak kayıt numaralı dilekçe; SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin Esas 2019/706, Karar 2020/661 sayılı kararı uyarınca Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı, Belediyece dosyaya ödeme yapıldığı, Belediyece durdurma kararı alındığı, dosyanın halen derdest olduğu, icra dosyasına yatan paranın ödenmesi ve dosyanın kapatılması karşılığında tapularını devrederek uzlaşma talebinin görüşülmesi.	

İlgi : 03.10.2023 tarih ve 17691 sayılı evrak kayıt numaralı dilekçe.

İlgi evrak kayıt numaralı dilekçe ile SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin Esas 2019/706, Karar 2020/661 sayılı kararı uyarınca Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı, Belediyece dosyaya ödeme yapıldığı, Belediyece durdurma kararı alındığı, dosyanın halen derdest olduğu, icra dosyasına yatan paranın ödenmesi ve dosyanın kapatılması karşılığında tapularını devrederek uzlaşma talebi, Belediye Meclisimizin 01.12.2023 tarihli Ekim ayı toplantısının 151 sayılı kararı ile görüşülmek üzere komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuz gündem maddesini görüşmek üzere 25.01.2024 tarihinde toplanmıştır.

İlgi dilekçede belirtilen uzlaşma taleplerine ilişkin;

Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarih ve 346 sayılı yazısı ile bildirilen görüşüne göre; Söz konusu talep ile ilgili olarak; Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin E,2019/706 K,2020/661 sayılı kararı kesinleşmediğinden Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyasındaki meblağın ödenmesi Müdürlüğümüzce uygun bulunmadığı belirtilmiştir.

İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 23.01.2024 tarih ve 333 sayılı yazısı ile bildirilen görüşüne göre; Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parsel yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli

[Handwritten signature]

Uygulama İmar Planında "Rekreasyon Alanı ve Trafo" olarak planı olup, söz konusu parselin özel şahıslar ile Orman İdaresi arasında Kadastro Mahkemesinde 2015/97 Esas numarası ile görülmekte olan davaya konu olup olmadığı hususunun, ilgili kurumdan sorulması gerektiği düşünülmektedir.

Dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parselin bulunduğu alan ilk olarak 05.11.1986 gün ve 348 sayılı Antalya Belediyesi Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile "PTT" olarak planlanmıştır.

Bahse konu parselde imar planı ile parselasyon arasında uyumsuzluk bulunmaktadır. Uyumsuzluğun giderilmesi durumunda, yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "Rekreasyon Alanı " olarak planlanan dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 numaralı parselde, maliklerinin talebi doğrultusunda Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 61. maddesine göre Belediyemiz tarafından yapı ruhsatı düzenlenebilecektir. Bu nedenle dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 numaralı imar parselinin tasarruf hakkının kısıtlanması söz konusu değildir.

Dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parsel; 13.09.1988 tarih ve 4566 sayılı Antalya Belediyesi encümen kararına istinaden 0,35 düzenleme ortaklık payı kesintisi ile yapılan imar uygulaması işlemi neticesinde "3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi Uyarınca Yapılacak Arazi ve Arsa Düzenlemesi ile İlgili Esaslar Hakkında Yönetmeliğin" 12. maddesi gereği kamu ortaklık payı oranından tescil edilmiştir

Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parselin de içerisinde bulunduğu alanın imar planı 3194 Sayılı İmar Kanununa ve Kanuna bağlı çıkarılan yönetmelikler doğrultusunda hazırlanmıştır. 14.06.2014 Tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 11.1 maddesinde "İmar Planlarının yapımı ve değişikliklerinde planlanan alanın veya bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarında bu Yönetmeliğin EK-2 Tablosunda belirtilen asgari standartlara ve alan büyüklüklerine uyulur" denilmektedir. Dava konusu parsel plan etki alanı içerisinde gelecek olan nüfus için ayrılması gereken zorunlu alanlardan olduğu belirtilmiştir.

Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün görüşüne göre; 22.11.2022 tarih ve 32025 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 7421 sayılı Vergi Usul Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu'nun 3.maddesi ile 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasına "Bu süre içinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılacak davalar, **adli yargıda görülür.**" şeklinde cümle eklenmiştir.

SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Rekreasyon Alanı ve Trafo Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin 17.09.2020 E,2019/706, K,2020/661 sayılı kararı ile kabulüne karar verilmiş, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2021/1096 K,2022/153 sayılı ve 14.01.2022 tarihli kararı ile düzeltilerek istinaf başvurumuz reddedilmiş, Danıştay 6.Daire'nin 15.12.2022 tarih ve E,2022/4641 K,2023/11604 sayılı kararı ile temyiz talebimiz kabul edilerek, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2021/1096 K,2022/153 sayılı ve



14.01.2022 tarihli kararının görev yönünden bozulmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2023/277 K,2023/1770 sayılı ve 26.04.2023 tarihli gönderme kararı ile yeniden karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmiş ve neticede Antalya 5.İdare Mahkemesi'nin 13.09.2023 tarih ve E,2023/771, K, 2023/66 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir. Karar, istinaf aşamasındadır. Henüz kesinleşmemiştir. Mahkemenin görev yönünden ret kararının bu hali ile kesinleşmesi halinde Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı sayılı dosyasındaki alacak dayanaksız kalacaktır ve Belediyemize iadesi için işlem yapılacaktır. SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi'nin hissedar maliki olduğu taşınmazına ilişkin kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminata hak kazanabilmesi için adli yargı yerinde yeni bir dava açması gerekmektedir.

Komisyonumuzca bahse konu uzlaşma talebinin müdürlüklerden gelen görüşler çerçevesinde incelenmesi sonucunda;

İlgi dilekçeye konu uzlaşma talebinin; söz konusu mahkeme kararının kesinleşmediği, görevli adli yargı yerinde yeni dava açılmadığı, icra dosyasındaki meblağın dayanağı olan mahkeme kararının temyiz incelemesi sonucu bozulması nedeniyle uygun olmadığı değerlendirilmektedir.

İlgi uzlaşma dilekçesiyle yapılan uzlaşma başvurusu yukarıda açıklanan gerekçelerden dolayı reddine karar verilmiş olup iş bu komisyon raporunun imza altına alınmasına ve Meclisimizin takdirine sunulmasına karar verilmiştir.

Özlem ŞAHİN
Komisyon Başkanı



Ali Kemal KURTOĞLU
Başkan Vekili



Hasan Hüseyin ATAŞOĞLU
Sözcü

(Katılmadı.)

Mustafa ÇOLAK
Üye



Mahmut AHI
Üye



T.C.
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İMAR KOMİSYONU RAPORU

Tarih:25.01.2024

Komisyona Sevk Edilen Meclis Kararının	Karar Tarihi	01.12.2023
	Karar No	151
Müdürlüğü	Hukuk İşleri Müdürlüğü	
ÖZÜ	İlgi evrak kayıt numaralı dilekçe; SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin Esas 2019/706, Karar 2020/661 sayılı kararı uyarınca Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı, Belediyece dosyaya ödeme yapıldığı, Belediyece durdurma kararı alındığı, dosyanın halen derdest olduğu, icra dosyasına yatan paranın ödenmesi ve dosyanın kapatılması karşılığında tapularını devrederek uzlaşma talebinin görüşülmesi.	

İlgi : 03.10.2023 tarih ve 17691 sayılı evrak kayıt numaralı dilekçe.

İlgi evrak kayıt numaralı dilekçe ile SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin Esas 2019/706, Karar 2020/661 sayılı kararı uyarınca Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı, Belediyece dosyaya ödeme yapıldığı, Belediyece durdurma kararı alındığı, dosyanın halen derdest olduğu, icra dosyasına yatan paranın ödenmesi ve dosyanın kapatılması karşılığında tapularını devrederek uzlaşma talebi, Belediye Meclisimizin 01.12.2023 tarihli Ekim ayı toplantısının 151 sayılı kararı ile görüşülmek üzere komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuz gündem maddesini görüşmek üzere 24.01.2025 tarihinde toplanmıştır.

İlgi dilekçede belirtilen uzlaşma taleplerine ilişkin;

Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarih ve 346 sayılı yazısı ile bildirilen görüşüne göre; Söz konusu talep ile ilgili olarak; Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin E,2019/706 K,2020/661 sayılı kararı kesinleşmediğinden Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyasındaki meblağın ödenmesi Müdürlüğümüzce uygun bulunmadığı belirtilmiştir.**ar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 23.01.2024 tarih ve 333 sayılı yazısı ile bildirilen görüşüne göre;** Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parsel yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Rekreasyon Alanı ve Trafo" olarak planı olup, söz konusu parselin özel şahıslar ile Orman İdaresi arasında Kadastro Mahkemesinde 2015/97 Esas numarası ile görülmekte olan davaya konu olup olmadığı hususunun, ilgili kurumdan sorulması gerektiği düşünülmektedir.

Dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parselin bulunduğu alan ilk olarak 05.11.1986 gün ve 348 sayılı Antalya Belediyesi Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile "PTT" olarak planlanmıştır.

Bahse konu parselde imar planı ile parselasyon arasında uyumsuzluk bulunmaktadır. Uyumsuzluğun giderilmesi durumunda, yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "Rekreasyon Alanı " olarak planlanan dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 numaralı parselde, maliklerinin talebi doğrultusunda Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 61. maddesine göre Belediyemiz tarafından yapı ruhsatı düzenlenebilecektir. Bu nedenle dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 numaralı imar parselinin tasarruf hakkının kısıtlanması söz konusu değildir.

Dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parsel; 13.09.1988 tarih ve 4566 sayılı Antalya Belediyesi encümen kararına istinaden 0,35 düzenleme ortaklık payı kesintisi ile yapılan imar uygulaması işlemi neticesinde "3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi Uyarınca Yapılacak Arazi ve Arsa Düzenlemesi ile İlgili Esaslar Hakkında Yönetmeliğin" 12. maddesi gereği kamu ortaklık payı oranından tescil edilmiştir.

Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parselin de içerisinde bulunduğu alanın imar planı 3194 Sayılı İmar Kanununa ve Kanuna bağlı çıkarılan yönetmelikler doğrultusunda hazırlanmıştır. 14.06.2014 Tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 11.1 maddesinde "İmar Planlarının yapımı ve değişikliklerinde planlanan alanın veya bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarında bu Yönetmeliğin EK-2 Tablosunda belirtilen asgari standartlara ve alan büyüklüklerine uyulur" denilmektedir. Dava konusu parsel plan etki alanı içerisinde gelecek olan nüfus için ayrılması gereken zorunlu alanlardan olduğu belirtilmiştir.

Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün görüşüne göre; 22.11.2022 tarih ve 32025 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 7421 sayılı Vergi Usul Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu'nun 3.maddesi ile 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasına "Bu süre içinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılacak davalar, adli yargıda görülür." şeklinde cümle eklenmiştir.

SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Rekreasyon Alanı ve Trafo Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin 17.09.2020 E,2019/706, K,2020/661 sayılı kararı ile kabulüne karar verilmiş, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2021/1096 K,2022/153 sayılı ve 14.01.2022 tarihli kararı ile düzeltilerek istinaf başvurumuz reddedilmiş, Danıştay 6.Daire'nin 15.12.2022 tarih ve E,2022/4641 K,2023/11604 sayılı kararı ile temyiz talebimiz kabul edilerek, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2021/1096 K,2022/153 sayılı ve 14.01.2022 tarihli kararının görev yönünden bozulmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2023/277 K,2023/1770 sayılı ve 26.04.2023 tarihli gönderme kararı ile yeniden karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmiş ve neticede

Antalya 5.İdare Mahkemesi'nin 13.09.2023 tarih ve E,2023/771, K, 2023/66 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir. Karar, istinaf aşamasındadır. Henüz kesinleşmemiştir. Mahkemenin görev yönünden ret kararının bu hali ile kesinleşmesi halinde Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı sayılı dosyasındaki alacak dayanaksız kalacaktır ve Belediyemize iadesi için işlem yapılacaktır. SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi'nin hissedar maliki olduğu taşınmazına ilişkin kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminata hak kazanabilmesi için adli yargı yerinde yeni bir dava açması gerekmektedir.

Komisyonumuzca bahse konu uzlaşma talebinin müdürlüklerden gelen görüşler çerçevesinde incelenmesi sonucunda;

İlgi dilekçeye konu uzlaşma talebinin; söz konusu mahkeme kararının kesinleşmediği, görevli adli yargı yerinde yeni dava açılmadığı, icra dosyasındaki meblağın dayanağı olan mahkeme kararının temyiz incelemesi sonucu bozulması nedeniyle uygun olmadığı değerlendirilmektedir.

İlgi uzlaşma dilekçesiyle yapılan uzlaşma başvurusu yukarıda açıklanan gerekçelerden dolayı reddine karar verilmiş olup iş bu komisyon raporunun imza altına alınmasına ve Meclisimizin takdirine sunulmasına karar verilmiştir.

Şevket KORKUT
Komisyon Başkanı

Durali KOLPAK
Başkan Vekili

Mustafa ÇOLAK
Sözcü

Hasan KIRAZ
Üye

Şafak OTUZALTI
Üye

T.C.
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
HUKUK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:25.01.2024

Komisyona Sevk Edilen Meclis Kararının	Karar Tarihi	01.12.2023
	Karar No	151
Müdürlüğü	Hukuk İşleri Müdürlüğü	
ÖZÜ	İlgi evrak kayıt numaralı dilekçe; SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin Esas 2019/706, Karar 2020/661 sayılı kararı uyarınca Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı, Belediyece dosyaya ödeme yapıldığı, Belediyece durdurma kararı alındığı, dosyanın halen derdest olduğu, icra dosyasına yatan paranın ödenmesi ve dosyanın kapatılması karşılığında tapularını devrederek uzlaşma talebinin görüşülmesi.	

İlgi : 03.10.2023 tarih ve 17691 sayılı evrak kayıt numaralı dilekçe.

İlgi evrak kayıt numaralı dilekçe ile SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Resmi Kurum Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin Esas 2019/706, Karar 2020/661 sayılı kararı uyarınca Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığı, Belediyece dosyaya ödeme yapıldığı, Belediyece durdurma kararı alındığı, dosyanın halen derdest olduğu, icra dosyasına yatan paranın ödenmesi ve dosyanın kapatılması karşılığında tapularını devrederek uzlaşma talebi, Belediye Meclisimizin 01.12.2023 tarihli Ekim ayı toplantısının 151 sayılı kararı ile görüşülmek üzere komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuz gündem maddesini görüşmek üzere 25.01.2024 tarihinde toplanmıştır.

İlgi dilekçede belirtilen uzlaşma taleplerine ilişkin;

Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün 22.01.2024 tarih ve 346 sayılı yazısı ile bildirilen görüşüne göre; Söz konusu talep ile ilgili olarak; Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin E,2019/706 K,2020/661 sayılı kararı kesinleşmediğinden Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı dosyasındaki meblağın ödenmesi Müdürlüğümüzce uygun bulunmadığı belirtilmiştir.

İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 23.01.2024 tarih ve 333 sayılı yazısı ile bildirilen görüşüne göre; Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parsel yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planında "Rekreasyon Alanı ve Trafo" olarak planı olup, söz konusu parselin özel şahıslar ile Orman İdaresi arasında Kadastro Mahkemesinde 2015/97 Esas numarası ile görülmekte olan davaya konu olup olmadığı hususunun, ilgili kurumdan sorulması gerektiği düşünülmektedir.

Dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parselin bulunduğu alan ilk olarak 05.11.1986 gün ve 348 sayılı Antalya Belediyesi Meclis Kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ile "PTT" olarak planlanmıştır.

Bahse konu parselde imar planı ile parselasyon arasında uyumsuzluk bulunmaktadır. Uyumsuzluğun giderilmesi durumunda, yürürlükte bulunan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "Rekreasyon Alanı " olarak planlanan dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 numaralı parselde, maliklerinin talebi doğrultusunda Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 61. maddesine göre Belediyemiz tarafından yapı ruhsatı düzenlenebilecektir. Bu nedenle dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 numaralı imar parselinin tasarruf hakkının kısıtlanması söz konusu değildir.

Dava konusu Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parsel; 13.09.1988 tarih ve 4566 sayılı Antalya Belediyesi encümen kararına istinaden 0,35 düzenleme ortaklık payı kesintisi ile yapılan imar uygulaması işlemi neticesinde "3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesi Uyarınca Yapılacak Arazi ve Arsa Düzenlemesi ile İlgili Esaslar Hakkında Yönetmeliğin" 12. maddesi gereği kamu ortaklık payı oranından tescil edilmiştir

Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 1 parselin de içerisinde bulunduğu alanın imar planı 3194 Sayılı İmar Kanununa ve Kanuna bağlı çıkarılan yönetmelikler doğrultusunda hazırlanmıştır. 14.06.2014 Tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete ile yürürlüğe giren Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 11.1 maddesinde "İmar Planlarının yapımı ve değişikliklerinde planlanan alanın veya bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarında bu Yönetmeliğin EK-2 Tablosunda belirtilen asgari standartlara ve alan büyüklüklerine uyulur" denilmektedir. Dava konusu parsel plan etki alanı içerisinde gelecek olan nüfus için ayrılması gereken zorunlu alanlardan olduğu belirtilmiştir.

Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün görüşüne göre; 22.11.2022 tarih ve 32025 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 7421 sayılı Vergi Usul Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu'nun 3.maddesi ile 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasına "Bu süre içinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılacak davalar, **adli yargıda görülür.**" şeklinde cümle eklenmiştir.


SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi Tasfiye Kurulu yetkililerince; hisseli malik oldukları Antalya İli Konyaaltı İlçesi Arapsuyu Mahallesi 6480 ada 01 parsel sayılı imar planında "Rekreasyon Alanı ve Trafo Alanı" olarak planlı taşınmaz için Antalya uyarınca 5.İdare Mahkemesi'nin 17.09.2020 E,2019/706, K,2020/661 sayılı kararı ile kabulüne karar verilmiş, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2021/1096 K,2022/153 sayılı ve 14.01.2022 tarihli kararı ile düzeltilerek istinaf başvurumuz reddedilmiş, Danıştay 6.Daire'nin 15.12.2022 tarih ve E,2022/4641 K,2023/11604 sayılı kararı ile temyiz talebimiz kabul edilerek, Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2021/1096 K,2022/153 sayılı ve

14.01.2022 tarihli kararının görev yönünden bozulmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nin E,2023/277 K,2023/1770 sayılı ve 26.04.2023 tarihli gönderme kararı ile yeniden karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmiş ve neticede Antalya 5.İdare Mahkemesi'nin 13.09.2023 tarih ve E,2023/771, K, 2023/66 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir. Karar, istinaf aşamasındadır. Henüz kesinleşmemiştir. Mahkemenin görev yönünden ret kararının bu hali ile kesinleşmesi halinde Antalya Genel İcra Müdürlüğü'nün 2021/42600 sayılı sayılı dosyasındaki alacak dayanaksız kalacaktır ve Belediyemize iadesi için işlem yapılacaktır. SS Madenciler Akdeniz Toplu Konut Yapı Kooperatifi'nin hissedar maliki olduğu taşınmazına ilişkin kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminata hak kazanabilmesi için adli yargı yerinde yeni bir dava açması gerekmektedir.

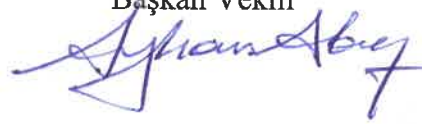
Komisyonumuzca bahse konu uzlaşma talebinin müdürlüklerden gelen görüşler çerçevesinde incelenmesi sonucunda;

İlgi dilekçeye konu uzlaşma talebinin; söz konusu mahkeme kararının kesinleşmediği, görevli adli yargı yerinde yeni dava açılmadığı, icra dosyasındaki meblağın dayanağı olan mahkeme kararının temyiz incelemesi sonucu bozulması nedeniyle uygun olmadığı değerlendirilmektedir.


İlgi uzlaşma dilekçesiyle yapılan uzlaşma başvurusu yukarıda açıklanan gerekçelerden dolayı reddine karar verilmiş olup iş bu komisyon raporunun imza altına alınmasına ve Meclisimizin takdirine sunulmasına karar verilmiştir.


Büşra ÖZDEMİR
Komisyon Başkanı

Ayhan Adnan ABAY
Başkan Vekili



Mustafa TAŞBAS
Sözcü


Uzlaşılabilirliği
görüşlerle
komisyon raporuna
kayılmıştır

Erkan ÖZTUNÇ
Üye

(Katılmadı!)

Ruhi BEŞİKTAŞ
Üye

